

# Sagsgennemgang 2.0 i Børn og Forebyggelse

13. januar 2016

Analyseresultater og perspektiver for det videre udviklingsarbejde

Varde Kommune

Claus Herbert og Lars Lennart Jensen

# Formål med og fokus i analysen

- At øge selve **kvaliteten og træfsikkerheden i sagsbehandlingen** – herunder med vægt på dokumentation, skriftlig kommunikation med sagens parter, opfølgning, ledelsestilsyn og andre kerneaktiviteter
- De helt **tidlige sagsforløb og sagsåbning** – herunder især hvordan der begrundes og træffes afgørelser om evt. akut indgriben, og om tilgangen er tilstrækkeligt offensiv og proaktiv?
- **Klagesagsbehandling og aktindsigt** – herunder især hvordan der her kan udledes viden og inspiration til kvalitetsmæssige forbedringer af sagsbehandlingen
- **Sammenhængen mellem det generelle børnetal og det konkrete sagsantal** – med et særligt fokus på kriterier for både at åbne og lukke sager, og dialogen med det almene børneområde om konkrete bekymringer

# Forskelle mellem analyse i 2013 og nu:

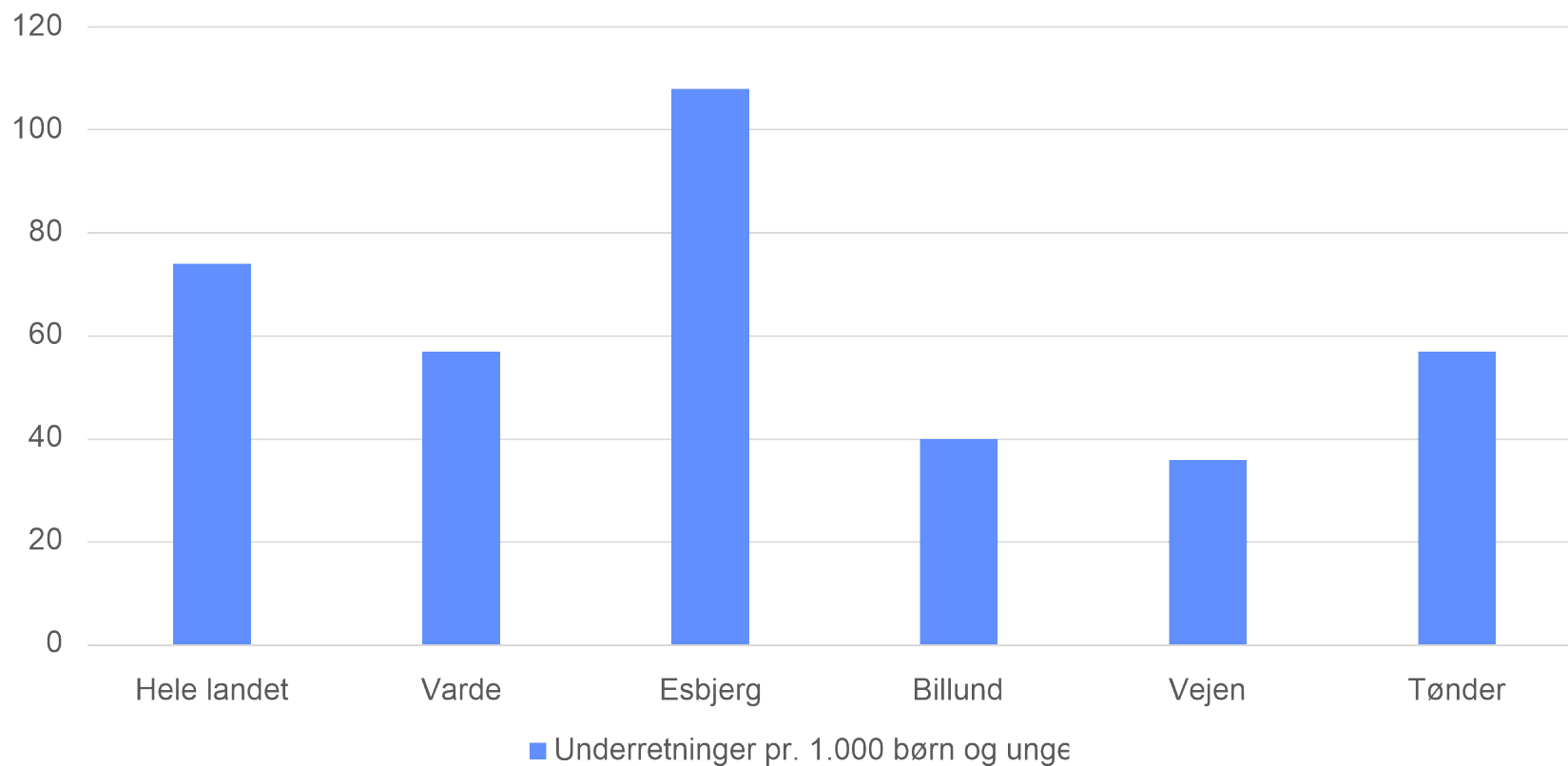
## ■ I 2013:

- ◆ Hver fjerde sag i BOF blev screenet og tjekket
- ◆ Udpræget kvalitets-sikrings-perspektiv
- ◆ BOF var stærkt udfordret af sagsbehandlings-mæssigt efterslæb

## ■ Nu:

- ◆ 50 sager udvælges i tæt dialog med rådgiverne – selektivt fokus
- ◆ Udpræget udviklingsperspektiv og tættere involvering af rådgiverne

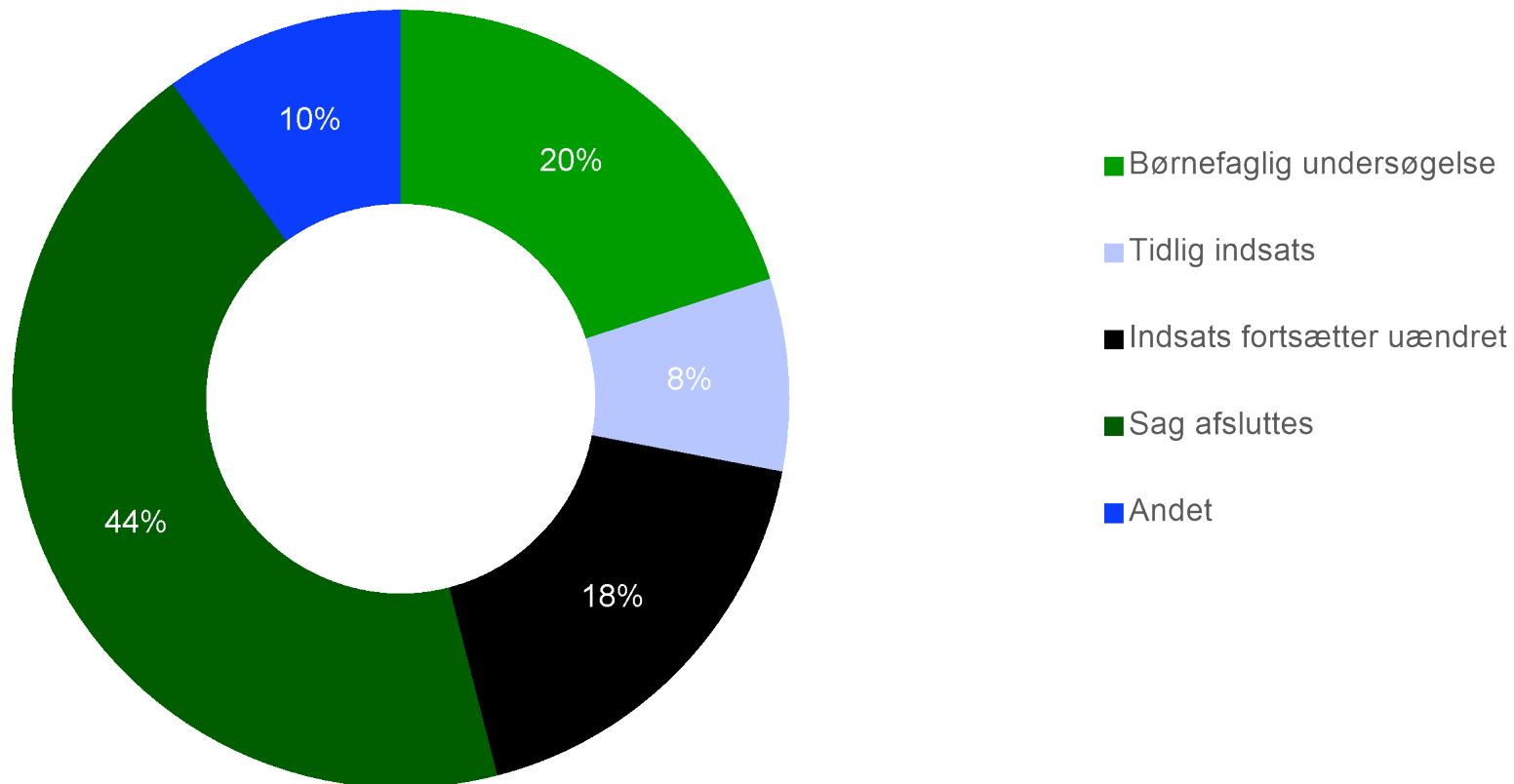
# Underretninger i 2014 (jf. Ankestyrelsens årsstatistik)



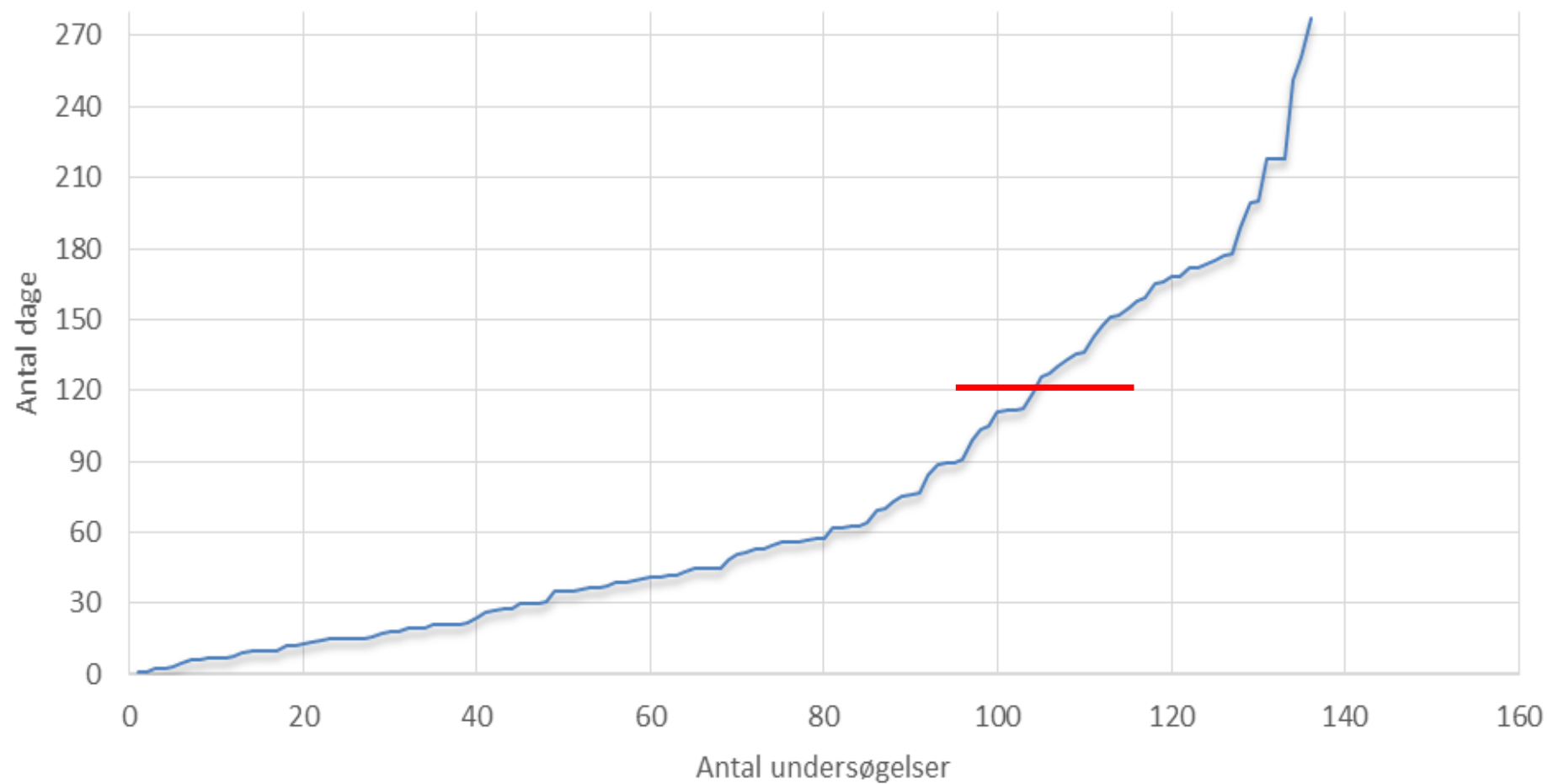
# Hvad kendetegner underretningerne i Varde Kommune?

- De er jævnt stigende gennem de seneste år – i 2015 var der knap 1.000 underretninger
- Skolerne er hovedleverandør (hver 4. underretning) – især Lykkegård, Horne-Tistrup, Brorson og Ølgod (der står for 76% af skole-underretningerne)
- Andre væsentlige ”leverandører” er dagtilbud, SSP, Jobcenter, den regionale psykiatri (og varmeværkerne...)

## Hvad skete der med underretningerne i Varde Kommune i 2014?



## Afsluttede børnefaglige undersøgelser i 2015



# Analysens hovedresultater – faglige udviklingsområder?

Fra undersøgelse  
til foranstaltning

Handleplaner og  
opfølgning

Klager og  
konflikter

Specialrådgivning  
kontra almindelig  
rådgivning

Samarbejde med  
og om  
plejeforældre

Journalisering og  
”skriv dansk”



# Fællestræk på tværs af de seks udviklingsområder (nærmere beskrevet i arbejdsnotat)

- Forslagene ligger generelt i direkte forlængelse af eksisterende praksis – videreudvikling af praksis snarere end en helt ny faglig retning
- Rådgivergruppen har været tæt involveret og haft stor indflydelse på indhold og retning – ”involvering under ansvar”
- Alle udviklingsområderne er forankret i myndighedens perspektiv – nødvendigt i det videre forløb at inddrage fx Lysningen o.a. og i den forbindelse også inddrage et leverandørperspektiv

# **Vurdering af praksis i Varde Kommune – sammenholdt med KLK's erfaringer fra 20 andre kommuner de seneste år**

## **KLK vil fremhæve følgende:**

- Underretninger og opstart af nye sager
- Børnefaglige undersøgelser
- Fra 2013 til i dag er den socialfaglige debatkultur væsentligt styrket i rådgivergruppen
- Sammenhængen mellem opgaver og rådgiverressourcer

# Underretninger og opstart af nye sager

- Siden oktober 2014 er de lovgivningsmæssige krav til håndtering af underretninger skærpet væsentlig – det volder generelt kommunerne visse udfordringer
- Men praksis i Varde Kommune er præget af:
  - ◆ Klarhed i forhold til selve definitionen af hvornår en henvendelse skal betragtes som underretning – alle henvendelser der rummer konkret bekymring håndteres som en underretning (som krævet lovgivningsmæssigt)
  - ◆ Endog meget hurtig opfølgning i alvorlige underretninger – reaktioner sker om nødvendigt fra time til time – og der ses en sikker dosering af opfølgningen i forhold til risici og grader af bekymring
  - ◆ Både dialog med forældre og dokumentationen er forholdsvis tydelig og klar – fx hvis forældrenes oplevelse af forhold i hjemmet er urealistiske og ude af trit med omgivelsernes oplevelse

# Børnefaglige undersøgelser (BFU)

- BFU er om noget kerneopgaven – mange kommuner oplever et stigende pres fra underretninger og udfordringer med at dosere BFU svarende til det konkrete behov (overbelysning og unødvendigt omfattende BFU)
- Men praksis i Varde Kommune er præget af:
  - ◆ Sikker og metodisk stringent selektion i planlægningen af BFU (gælder hele BOF og alle teams) – drøftes i det enkelte team og dokumenteres i DUBU
  - ◆ Samlet gennemføres 6 ud af 10 BFU på 8 uger og derunder – det har KLK ikke set i andre kommuner
  - ◆ Fast og stringent struktur i dokumentationen af BFU generelt

# Den faglige debatkultur

- Sammenholdt med KLK's erfaringer fra sagsgennemgang i 2013 og erfaringer fra andre kommuner, er den faglige debatkultur styrket væsentligt
  - ◆ Møder og workshops har været præget af en høj grad af deltagelse, engagement og evne til at drøfte komplekse emner – og emner hvor der er faglige nuancer og forskellige synspunkter
  - ◆ Sammenholdt med indtryk fra de 50 analyseret enkeltsager vurderer KLK at denne udvikling kan tilskrives at der i hverdagen i de enkelte teams (siden 2013) tilsvarende er skruet op for systematik og ambitionsniveau i de faglige drøftelser med henblik på fælles faglig praksis

# Sammenhængen mellem opgaver og rådgiverressourcer

- Landsgennemsnitligt varetager en rådgiver 40 børnesager – i Varde er dette tal ca. 48-50 børnesager. Det er ikke i sig selv et problem. Men KKK har følgende opmærksomhedspunkter i den forbindelse:
  - ◆ Det faglige ambitionsniveau er højt i Varde Kommune – og indfries i høj grad i praksis som det fremgår ovenfor – men det ses også at 23% af BFU i 2015 er forsinket (varer længere end 4 måneder). KKK har foretaget stikprøver blandt de forsinkede BFU, og kan konstatere at der i alle tilfælde var opmærksomhed på foranstaltninger og forløb (= ikke børn eller unge med væsentlige behov der samler støv)
  - ◆ En relevant overvejelse kunne være om en investering i flere rådgiverressourcer kunne udmøntes i tættere og hurtigere opfølgning på handleplaner og foranstaltninger/indsatser/anbringelser